

Projekt

**UCHWAŁA NR XXIII/___/2026
RADY MIEJSKIEJ W CHMIELNIKU**

z dnia 18 maja 2026 r.

sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zmianami), w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz.1691) Rada Miejska w Chmielniku uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chmielniku, zarejestrowaną pod znakiem: AD.1510.1.2026 skargę złożoną na Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa i obiegiem dokumentów, uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chmielniku do poinformowania osobę skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Chmielniku

Anita Jabłońska

Uzasadnienie

Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku w dniu 25 marca 2026 r. pocztą elektroniczną otrzymał pismo z dnia 24 marca 2026 r. skierowane do „Rada Gminy KSiW* Przewodniczący Rady Gminy”, którego nadawcą jest Osoba Prawna Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, prezes Zarządu Adam Szulc.

Po przeanalizowaniu treści przesłanego pisma, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chmielniku stwierdza, że jest ono skargą na działanie Burmistrza w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa i obiegiem dokumentów. Nadawca w preambule Skargi napisał: „*Głośne medialnie incydenty naruszenia zasad cyberbezpieczeństwa, które opisujemy naszych wnioskach/petycjach/skargach* (pismach) - stanowią niezwykle ważny przyczynek do zaznajamiania się z najczęściej popełnianymi przez Decydentów błędami w tym obszarze, które - jak opisujemy w naszych pismach - skutkują stratami olbrzymich kwot i kompromitacją wielu urzędów - vide opis in fine.*”

W dalszej części nadawca napisał:

„*Osnowa Skargi: W związku z tym w trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 - dalej KPA) składam niniejszym skargę na Kierownika Jednostki JST w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa i obiegiem dokumentów - formułując następujące zarzuty/zarzuty*:*

Zarzut - 1.1) Jednostki organizacyjne nadzorowane przez Kierownika Jednostki nie posiadają zdefiniowanych i tworzonych kopii zapasowych w nawiązaniu do normy PN27001 oraz Rozporządzenia KRI-2024 (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) Wynika to z analizy stanu faktycznego - oraz odpowiedzi uzyskanych na nasze wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc)

Zarzut 1.2) Naruszenie obowiązku nałożonego na Kierownika Jednostki w zakresie - art. 8 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222).(dalej KSC)

Zarzut 2) W mniemaniu Skargodawcy - Organ podlegający niniejszej skardze - per analogiam jak wiele innych Urzędów - przywiązuje zbyt małą wagę do analizy zaistniałych incydentów związanych z cyberbezpieczeństwem jakie miały miejsce w innych gminach. Zaistniałe w innych gminach błędy związane z cyberbezpieczeństwem w obszarze Decydentów: Wójt/Burmistrz-Sekretarz-Skarbnik. W naszym mniemaniu taka analiza jest równie ważna jak zakup sprzętu, szkolenia, etc i warto mały ułamek percepcji w obszarze cyberbezpieczeństwa - poświęcić również na analizę tego obszaru.

Zarzut 3) w mniemaniu Skargodawcy - taki stan faktyczny - biorąc pod uwagę trudną sytuację geopolityczną - narusza zasady uczciwej konkurencji - poprzez inter alia - narażenie danych osób fizycznych oraz przedsiębiorców na kradzież danych. Notabene kiedy próbujemy w JST w formie naszych petycji, wniosków i skarg - optymalizować stan faktyczny w tym obszarze i prowadzić dyskurs w trybie art 241 KPA i w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc) - odnosimy wrażenie eliminowania części firm spoza terenów Województwa - oraz całkową akceptację zmów cenowych jakie pojawiły się -w ciągu ostatnich dwóch lat ze względu na duży popyt na usługi informatyczne w skali Kraju - w obszarze informatyzacji działalności Jednostek Administracji Publicznej Zdaniem skarżącego - taki stan faktyczny - również narusza zasady uczciwej konkurencji w związku z wydatkowaniem środków publicznych (środków podatników).”*

Po przedstawieniu wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik, Inspektora Ochrony Danych w UMiG w Chmielniku, Administratora Systemów Informatycznych w UMiG w Chmielniku oraz stosownej dokumentacji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miejskiej w Chmielniku podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną. Zarzuty zawarte skardze, nie potwierdzają się ze stanem faktycznym w Urzędzie Miasta i Gminy w Chmielniku i zostały sformułowane na podstawie nieprawidłowości występujących w innych gminach.

Odnośnie zapisu ww. skardze cyt.: „*Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA. §2) Wnosimy o ustalenie przez skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu na podstawie art. 241 KPA (usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności) w trybie art 253 KPA (Dzień przyjęć Interessantów w sprawach skarg i wniosków.) - ustalenie tego terminu może odbyć się w ramach konsultacji pod numerem 608-318-418. Prosimy aby RG tym razem podjęła próbę nadzoru nad Organem w ramach złożonych pism i odnośnych przepisów prawa.*”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje uznanie powyższego wniosku za bezzasadny, Organ administracji publicznej nie ma prawnego obowiązku ustalania konsultacji z osobą prawną (np. spółką, stowarzyszeniem, fundacją) w trybie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA), jeśli dotyczy to skarg i wniosków. Wniosek w trybie art. 241 KPA jest instrumentem o charakterze postulatycznym. Organ ma obowiązek go rozpatrzyć i odpowiedzieć na niego (zgodnie z przepisami o skargach i wnioskach), ale nie oznacza to konieczności prowadzenia formalnych konsultacji, negocjacji czy uzgodnień z osobą prawną, która ten wniosek złożyła.

Odnosząc się zaś do rozważań natury prawnej, to należy wskazać Skarżącemu, iż rozpatrzenie i załatwienie skargi następuje w jednoinstancyjnym uproszczonym postępowaniu administracyjnym, kończącym się czynnością materialno-techniczną, polegającą na zawiadomieniu Skarżącego o sposobie załatwienia skargi (por. postanowienie NSA z dnia 17 lutego 2011 r., I OSK 196/11, LEX nr 1070819). Natomiast, skoro przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego konstytuują generalną zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym oraz transformacji skargi w odpowiedni środek postępowania jurysdykcyjnego, to obowiązkiem tut. Organu było dokonanie kwalifikacji prawnej złożonego przez Skarżącego pisma nazwanego skargą. Zgodnie zaś z treścią art. 222 k.p.a. ustalenie czy dane pismo jest skargą, czy wnioskiem powinno zostać dokonane na podstawie jego treści, a nie formy zewnętrznej. Tym bardziej, że treść pisma zawiera szereg wniosków. W tym miejscu należy podkreślić, iż postępowanie skargowe jest jednoinstancyjnym samodzielnym postępowaniem jurysdykcyjnym, które odbywa się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego określonymi w art. 227 – 240 k.p.a. (przy uwzględnieniu przepisów art. 36-38 k.p.a.), jak również przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. nr 5, poz. 46). Zatem organ po ustaleniu, że ma do czynienia ze skargą, zebrał materiały niezbędne do rozpatrzenia skargi. Wszelkie dokumenty przekazane przez Skarżącego jak i informacje (w tym faktynotoryjne) zebrane w toku postępowania nie dały podstawy do uznania zasadności skargi. Niniejszym organ wskazuje Skarżącemu, iż w wyniku rozpatrzenia skargi nie znalazł żadnych argumentów zarówno natury faktycznej jak i prawnej, które mogłyby stanowić podstawę do zastosowania § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U.2002.5.46) tj. do wydania poleceń lub podjęcia innych stosownych środków.

Skoro zatem brak jest przepisu prawa, który w jakimkolwiek stopniu mógłby pozwolić na przyjęcie któregokolwiek z zarzutów skargi, w stanie faktycznym zakreślonym jej przedmiotem, należało uznać skargę za bezzasadną.

W świetle przedstawionych wyżej ustaleń oraz rekomendacji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, *Rada Miejska w Chmielniku* dzieląc argumentację Komisji, uznaje skargę z dnia 24 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik za bezzasadną.

Pouczenie

Na podstawie art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, informuję, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Chmielniku
Anita Jabłońska