

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W CHMIELNIKU**

z dnia 18 maja 2026 r.

sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zmianami), w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz.1691) Rada Miejska w Chmielniku uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chmielniku, zarejestrowaną pod znakiem: AD.1510.2.2026 skargę złożoną na Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik w przedmiocie braku należytego nadzoru zamawianymi przez Jednostkę Administracji Publicznej (Adresata Skargi) - usługami - dostarczonymi przez firmy zewnętrzne, uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chmielniku do poinformowania osobę skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Chmielniku

Anita Jabłońska

Uzasadnienie

Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku w dniu 13 kwietnia 2026 r. pocztą elektroniczną otrzymał pismo z dnia 11 kwietnia 2026 r. skierowane do „Rada Gminy KSiW* Przewodniczący Rady Gminy”, którego nadawcą jest Osoba Prawna Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, prezes Zarządu Adam Szulc.

Po przeanalizowaniu treści przesłanego pisma, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chmielniku stwierdza, że jest ono skargą na działanie Burmistrza w przedmiocie w braku należytego nadzoru zamawianymi przez Jednostkę Administracji Publicznej (Adresata Skargi) - usługami - dostarczanymi przez firmy zewnętrzne. Nadawca w preambule Skargi napisał: *Głośne medialnie incydenty naruszenia zasad cyberbezpieczeństwa, które opisujemy naszych wnioskach/petycjach/skargach* (pismach) - stanowią niezwykle ważny przyczynek do zaznajamiania się z najczęściej popełnianymi przez Decydentów błędami w tym obszarze, które - jak opisujemy naszych pismach - skutkują stratą olbrzymich kwot pieniędzy podatników i niepotrzebną kompromitacją wielu polskich urzędów - vide opis in fine.*

W dalszej części, nadawca napisał:

"W związku z tym w trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 - dalej KPA) składamy niniejszym skargę na Kierownika Jednostki JST w przedmiocie braku należytego nadzoru zamawianymi przez Jednostkę Administracji Publicznej (Adresata Skargi) - usługami - dostarczanymi przez firmy zewnętrzne. Zdaniem Skargodawcy - niektóre zamawiane przez Decydentów usługi w tym przez podległe JO - są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz niebezpieczne z punktu widzenia wymagań cyberbezpieczeństwa - inter alia - normy PN27001 - co postaramy się poniżej udowodnić. Zdaniem skargodawcy - ze względu na zagrożenia geopolityczne - nasz Kraj potrzebuje pełnej centralizacji mechanizmów kontroli i integralności danych, nie tylko warstwy dostępowej, a bezpłatne propozycje rządowe - są krokiem w dobrym kierunku i są de facto - lege artis. Dogłębną - niezależną - wykonaną przez eksperta - analizę BIP firm komercyjnych zamieszczamy in fine skargi w komentarzu. A contrario - niebezpiecznych i niejednorodnych rozwiązań komercyjnych - są już na rynku - od wielu lat - dostępne - bezpłatne, bezpieczne i zgodne z przepisami prawa (lege artis) - rządowe usługi tego typu - które każda Jednostka Administracji Publicznej może pozyskać bezpłatnie - korzystając ad exemplum z rządowych platform(samorząd.gov.pl <https://ssdip.bip.gov.pl/> etc) Szczególnie - duża ilość Jednostek Organizacyjnych nadzorowanych przez Gminę/Starostwo - często wykorzystuje już - bezpłatne, bezpieczne i zgodne z przepisami prawa - usługi dostarczane przez Ministerstwo Cyfryzacji. Ilość ta zwiększa się każdego miesiąca i wg. naszych szacunków przekracza już ponad 10 tys. Jednostek Admininstracji Publicznej (gros z tych jednostek to na razie: ośrodki pomocy społecznej, szkoły i ośrodki kultury) ponadto ponad 400 Gmin, etc

Biorąc pod uwagę powyższe - formułujemy następujące zarzuty/zarzuty*:

„Zarzut - 1) Jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane przez Kierownika JST - posiadają strony WWW i BIP niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa - inter alia z dyspozycjami Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1440) a co za tym idzie usługi te są niezgodne również z dyspozycjami Rozporządzenia KRI-2024 (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz Ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2005 Nr 64 poz. 565)

Zarzut - 2) W mniemaniu skargodawcy - korzystanie i płacenie pieniędzmi Podatników za usługi komercyjne - niezgodne z wymogami prawa i często cyber-niebezpieczne - w sytuacji kiedy na rynku oferowane są przez platformy rządowe - te same usługi w formie bezpłatnej i bardziej cyberbezpiecznej - jest rażąco niegospodarnością oraz narusza dyspozycje Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, 1725, 1747, 1768, 1964, 2414, z 2023 r. poz. 412.) Taki stan faktyczny świadczy o braku nadzoru i niegospodarności."

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się, z wyjaśnieniami w tej sprawie. Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku ma wykupioną usługę utrzymania stron: www.chmielnik.biuletyn.net, chmielnik.com, ogloszenia.chmielnik.com oraz elektronicznej poczty (powierzchnia dyskowa na e-maila, zdjęcia itp). Roczne koszty utrzymania Biuletynu Informacji Publicznej i stron internetowych Urzędu na serwerach INTERmedi@Spółka Jawna, w Śremie, wynoszą około 2.700,00 zł. Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku współpracuje w

tym zakresie z firmą INTERmedi@ od dwóch dekad. Na przestrzeni lat zostały wypracowane dobre praktyki pomiędzy Urzędem a firmą INTEmedi@ w zakresie utrzymania BIP i strony Urzędu.

Wszystkie rozwiązania dostarczane przez INTERmedi@ Spółka Jawna, w tym systemy Biuletynu Informacji Publicznej oraz strony internetowe wykonane w technologii HTML5, są projektowane i rozwijane z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa. Dotyczy to w szczególności wymagań w zakresie: bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych, dostępności cyfrowej (w tym standardów WCAG), ochrony danych osobowych. Od ponad 20 lat INTERmedi@ zapewnia wsparcie w zakresie publikacji informacji publicznej oraz rozwoju usług cyfrowych, dostosowując rozwiązania do aktualnych regulacji prawnych i standardów technologicznych.

Obecnie nie jest obowiązkowe prowadzenie stron i Biuletynów Informacji Publicznej na państwowych serwerach gov.pl. Stanowią one alternatywę, które w przyszłości będzie można wykorzystać.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Chmielniku podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną. Zarzuty zawarte skardze, nie potwierdzają się ze stanem faktycznym w Urzędzie Miasta i Gminy w Chmielniku.

Odnośnie zapisu ww. skardze cyt.: „*Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA . §2) Wnosimy o ustalenie przez skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu na podstawie art. 241 KPA (usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności) w trybie art 253 KPA (Dzień przyjęć Interesantów w sprawach skarg i wniosków.) - ustalenie tego terminu może odbyć się w ramach konsultacji pod numerem 608-318-418. Prosimy aby RG tym razem podjęła próbę nadzoru nad Organem w ramach złożonych pism i odnośnych przepisów prawa.*”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje uznanie powyższego wniosku za bezzasadny, Organ administracji publicznej nie ma prawnego obowiązku ustalania konsultacji z osobą prawną (np. spółką, stowarzyszeniem, fundacją) w trybie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA), jeśli dotyczy to skarg i wniosków. Wniosek w trybie art. 241 KPA jest instrumentem o charakterze postulatywnym. Organ ma obowiązek go rozpatrzyć i odpowiedzieć na niego (zgodnie z przepisami o skargach i wnioskach), ale nie oznacza to konieczności prowadzenia formalnych konsultacji, negocjacji czy uzgodnień z osobą prawną, która ten wniosek złożyła.

Odnosząc się zaś do rozważań natury prawnej, to należy wskazać Skarżącemu, iż rozpatrzenie i załatwienie skargi następuje w jednoinstancyjnym uproszczonym postępowaniu administracyjnym, kończącym się czynnością materialno-techniczną, polegającą na zawiadomieniu Skarżącego o sposobie załatwienia skargi (por. postanowienie NSA z dnia 17 lutego 2011 r., I OSK 196/11, LEX nr 1070819).

Natomiast, skoro przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego konstytuują generalną zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym oraz transformacji skargi w odpowiedni środek postępowania jurysdykcyjnego, to obowiązkiem tut. Organu było dokonanie kwalifikacji prawnej złożonego przez Skarżącego pisma nazwanego skargą. Zgodnie zaś z treścią art. 222 k.p.a. ustalenie czy dane pismo jest skargą, czy wnioskiem powinno zostać dokonane na podstawie jego treści, a nie formy zewnętrznej. Tym bardziej, że treść pisma zawiera szereg wniosków. W tym miejscu należy podkreślić, iż postępowanie skargowe jest jednoinstancyjnym samodzielnym postępowaniem jurysdykcyjnym, które odbywa się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego określonymi w art. 227 – 240 k.p.a. (przy uwzględnieniu przepisów art. 36-38 k.p.a.), jak również przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. nr 5, poz. 46). Zatem organ po ustaleniu, że ma do czynienia ze skargą, zebrał materiały niezbędne do rozpatrzenia skargi. Wszelkie dokumenty przekazane przez Skarżącego jak i informacje (w tym faktynotoryjne) zebrane w toku postępowania nie dały podstawy do uznania zasadności skargi. Niniejszym organ wskazuje Skarżącemu, iż w wyniku rozpatrzenia skargi nie znalazł żadnych argumentów zarówno natury faktycznej jak i prawnej, które mogłyby stanowić podstawę do zastosowania § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U.2002.5.46) tj. do wydania poleceń lub podjęcia innych stosownych środków.

Skoro zatem brak jest przepisu prawa, który w jakimkolwiek stopniu mógłby pozwolić na przyjęcie któregośkolwiek z zarzutów skargi, w stanie faktycznym określonym jej przedmiotem, należało uznać skargę za bezzasadną.

W świetle przedstawionych wyżej ustaleń oraz rekomendacji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Chmielniku podzielać argumentację Komisji, uznaje skargę z dnia 11 kwietnia 2026 r. (wpływ do Urzędu: 13 kwietnia br.) na Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik za bezzasadną.

Pouczenie

Na podstawie art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, informuję, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Chmielniku

Anita Jabłońska